



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1370/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te sutkinje Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ilije Jurakića iz Vojnića, Mlakovac 16 B, OIB: 43690221386, odlučujući o žalbama vjerovnika: 1. Banka Kovanica d.d. Varaždin, Petra Preradovića 29, OIB: 33039197637 i 2. Erste Card Club d.o.o. Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 6, Hrvatska, OIB: 85941596441, zastupanog po punomoćnici odvjetnici Dori Hanžeković Ružan iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri. d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu posl.br. 18 Sp-243/2019 od 13. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Banka Kovanica d.d. Varaždin kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu posl.br. 18 Sp-243/2019 od 13. siječnja 2020.

Odbija se žalba vjerovnika Erste Card Club d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu posl.br. 18 Sp-243/2019 od 13. siječnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ilije Jurakića iz Vojnića, Mlakovac 16 B, OIB: 43690221386 (dalje: potrošač).

U točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Protiv tog rješenja pravovremene žalbe podnijeli su vjerovnici Banka Kovanica d.d. Varaždin i Erste Card Club d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnici).

Vjerovnik Banka Kovanica d.d. Varaždin, u žalbi ističe da iz prvostupanjskog rješenja nije razvidno kako je sud procijenio tržišnu vrijednost automobila u vlasništvu potrošača, te da sud nije uzeo u obzir ni stalno novčano mjesečno primanje, mirovinu potrošača u iznosu od 3.280,00 kn, kao ni činjenicu da je potrošač vlasnik nekretnine. Smatra da sud prvog stupnja na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno je primijenio materijalno pravo, slijedom čega predlaže da sud drugog stupnja ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalitelj Erste Card Club d.o.o. Zagreb podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji se propis u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u svezi čl. 23. i 79. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), ustvrđujući da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, poglavito odredbu čl. 2. ZSP-a, jer da se u predmetnom slučaju ne može raditi o poštenom potrošaču obzirom da potrošač u predmetnoj pravnoj stvari iako ostvaruje određena primanja te je vlasnik nekretnine, nije predložio plan ispunjenja svojih obveza, već samo oslobođenje od svih obveza.

Nastavno, da nije razvidno kako je sud procijenio da vozilo potrošača Renault Scenik 1,6 iz 2000. g., ne može na slobodnom tržištu dosegnuti cijenu od 10.000, 00 kn.

Zaključno, ovaj žalitelj ustvrđuje da je na temelju takvog pogrešnog pravnog pristupa sud prvog stupnja ostvario i bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito stoga što sud navodi da je potrošač vlasnik nekretnine i pokretnina, da ostvaruje određena primanja, a ipak oslobađa potrošača od svih obveza.

Zaključno, predlaže da nadležni drugostupanjski sud ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi sud prvog stupnja odbacio prijedlog kao nedopušten.

Žalbe nisu osnovane.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je Financijska agencija (dalje Fina) 21. veljače 2019. podnijela prijedlog sudu prvog stupnja za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač suglasio sa postupkom predlažući da se isti provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu, te je dostavio popis imovine navodeći da je vlasnik kuće na kčbr. 986/1 upisane u zk.ul.519 k.o. Donji Budački, da prima mirovinu od 3.280, kn, te da je vlasnik osobnog automobila Renault Scenik, godina proizvodnje 2001.

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja, na temelju uvida u ispravu-Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik), da se potrošač vodi kao vlasnik 4 odjavljena osobna vozila bez tržišne vrijednosti i to marke TOYOTA CARINA 1.6, godina proizvodnje 1991, datum odjave 26.11.2009., ŠKODA FELICIA COMBI LXI, godina proizvodnje 1996, datum odjave 23.02.2015., FIAT PUNTO 55 S, godina proizvodnje 1995,

datum odjave 26.02.2007. NISSAN PRIMERA 2.0 I, godina proizvodnje 1997, datum odjave 05.07.2016. te kao vlasnik vozila RENAULT SCENIC 1.6 I 16V RT, godina proizvodnje 2000, registarska oznaka vozila KA 238IH za koje sud smatra da mu je tržišna vrijednost manja od 10.000,00 kn.

Nastavno, proizlazi da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 20. studenoga 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge relevantne pokretne imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud prvog stupnja na temelju naprijed utvrđenih činjenica zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, slijedom čega da postoje pretpostavke iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke pobijanog rješenja.

Nastavno, pozivom na odredbu iz čl. 79.g. st. 4. ZSP-a odlučuje kao u točki 3. izreke na način da oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike naznačene u navedenoj točki izreke.

Vezano za pitanje imovinskog statusa potrošača, iz stanja u predmetu proizlazi da je potrošač korisnik mirovine u iznosu od 3.280,00 kn mjesečno, da ima evidentirana četiri blokirana transakcijska računa na Raiffeisenbank Austrija d.d. te jedan zaštićeni račun, da je pored naprijed navedenih objavljenih vozila, vlasnik registriranog vozila Renault Scenik iz 2000. godine za kojeg se u evidenciji MUP-a navodi vrijednost od 0,00 kn, te nije evidentiran kao vlasnik druge relevantne pokretne imovine kao što su plovilo, zrakoplov, založna prava, udjeli u trgovačkim društvima, vrijednosni papiri, te nije ostvario prohode po osnovi kapitala (dividenda).

Suprotno žalbenim navodima sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da vrijednost registriranog, neodjavljene motornog vozila marke Renault Scenik je svakako znatno manja od 10.000,00 kn, obzirom da se radi o vozilu proizvedenom 2001. godine za koje je i u evidenciji MUP-a naznačena vrijednost od 0,00 kn.

Nastavno, kada se radi o žalbi vjerovnika Erste Card club d.o.o. Zagreb koja u bitnom usmjerava na poštenje potrošača, valja istaknuti da iz stanja u predmetu ne proizlazi da bi potrošač postupao nesavjesno u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, jer podaci u popisu imovine, da je vlasnik nekretnine, vlasnik jednog osobnog vozila Renault Sceniki te korisnik mirovine, su podudarni sa podacima koje je Fina dostavila prvostupanjskom sudu, sukladno odredbama ZSP-a.

Imajući u vidu utvrđene činjenice o blokadi računa potrošača, o pokretnoj imovini, naprijed navedenom osobnom vozilu te visini mirovine potrošača, sud prvog stupnja pravilno je zaključio da vrijednost relevantne pokretne imovine potrošača koja bi eventualno mogla biti predmetom unovčenja u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača je manja od 10.000,00 kn, slijedom čega da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te posljedično tome i oslobođenje potrošača od obveza u odnosu na osnove i vjerovnike naznačene u točki III izreke.

Nastavno, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem prvostupanjskog rješenja bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti.

Proizlazi da je sud prvog stupnja na temelju pravilno utvrđenih činjenica o imovinskom statusu potrošača, pravilnom primjenom odredaba iz čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a, odlučio kao u izreci prvostupanjskog rješenja, slijedom čega je valjalo žalbe vjerovnika odbiti kao neosnovane i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, sve na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o. ZSP-a, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 4. studenoga 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **1789a-d1f51**

Kontrolni broj: **0122b-c50eb-3cc58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.